

Resoconto a delibera consiliare n. 71 del 19 dicembre 2016 avente ad oggetto: ***Alienazione ex mattatoio, acquisizione Particella Catastale 566 del Foglio 90, successivamente frazionata nelle Particelle 2975, 2974 del Foglio 90, con procedura sanante ex articolo 42 Bis, DPR numero 327 del 20016.***

PRESIDENTE:

Allora, passiamo alla trattazione del primo punto all'ordine del giorno: "Alienazione ex mattatoio, acquisizione Particella Catastale 566 del Foglio 90, successivamente frazionata nelle Particelle 2975, 2974 del Foglio 90, con procedura sanante ex articolo 42 Bis, DPR numero 327 del 2001". Prego Assessore se vuole relazionare.

ASSESSORE PANSINI:

Grazie Presidente, signor Sindaco, Consiglieri e colleghi Assessori.

La proposta consiliare, io sarò molto breve, perché comunque diciamo sul punto il Consiglio Comunale si è già espresso in merito alla procedura di acquisizione sanante su, lo ricordiamo bene, tre particelle.

In questo momento, durante le fasi dell'analisi della documentazione necessaria per poter procedere alla redazione dell'atto, è stata individuata la mancanza relativamente ad una singola particella di circa 140 metri, che è un ex tratturo e che diciamo in questo momento è solo per un terzo di proprietà del Comune, per cui bisogna procedere all'acquisizione sanante degli altri due terzi.

Relativamente alla somma di 13.500 euro contestualmente viene operata una variazione di bilancio che consente la copertura finanziaria di quanto necessario per l'acquisizione sanante, che verrà comunque espletata sempre con il deposito della somma presso la Cassa Depositi e Prestiti e successivamente diciamo i soggetti, gli eredi o coloro aventi il titolo di poter procedere alla vendita, potranno, dietro presentazione della documentazione, poter incassare queste somme e con questo ho finito.

Grazie.

PRESIDENTE:

Bene, grazie.

Il Consigliere Damiani ha chiesto di intervenire.

CONSIGLIERE DAMIANI:

Dopo due ore di dibattito politico, utile sicuramente per capire la situazione del momento, adesso passiamo veramente proprio al fatto concreto, quindi due ore di dibattito politico e poi vediamo oggi i risultati politici di questa Amministrazione e di una Maggioranza che sostiene questa Amministrazione, cioè qui stiamo a parlare del mattatoio, cioè quel famoso mattatoio per chi lo ricorda, per chi conosce, dove dovrebbe e ci sono comunicati stampa, manifestazioni, gettate di comunicati, dove dovrebbe venire il Comando Provinciale della Vigili del Fuoco. Bellissimo, fantastico, ma stiamo ancora a parlare del mattatoio, che è ancora nella piena proprietà del Comune, che è ancora nostro, il provvedimento è certamente un provvedimento irrisorio per quella che è la portata, i 13 mila euro di questa particella, ma a dimostrazione di come gli atti messi in campo da questa Amministrazione più di un anno fa per l'alienazione di questo bene stanno ancora qui e ritorniamo in Consiglio, perché si è persa una particella. Due ore di dibattito e i risultati alla fine sono questi, cari Consiglieri comunali della Maggioranza che vi difendete, vi autocensite, andate lì a tagliare i nastri e poi i progetti restano nella scrivania come questo. Con questo progetto, da un anno, andate a dire che con le alienazioni del Mattatoio dobbiamo completare lo stadio Puttilli, ma se le carte stanno ancora qua e il

Mattatoio non l'abbiamo alienato, lo stadio Puttilli quando lo dovete finire! Questi sono i risultati, di questo dovete parlare! L'inconsistenza sta nelle carte, no nelle chiacchiere che andate dicendo dalla mattina alla sera. La Pubblica Amministrazione lavora con gli atti, se gli atti non sono giusti non si riescono a fare le cose, ecco perché mi arrabbio. Questa è la verità di quest'Amministrazione, dell'inconsistenza, dell'inadeguatezza e lo continuo a dire perché fare il Sindaco, fare l'Assessore o fare il Consigliere è difficile, ma quando uno è inadeguato è ancora più difficile! Questi sono i fatti, parlate con i fatti per una volta! Grazie.

PRESIDENTE:

Consigliera Campese.

CONSIGLIERA CAMPESE:

Presidente sorprende il fatto che ci si accorga così tardivamente dell'intestazione di questa particella e che si debba correre ai ripari sempre con l'urgenza. Sinceramente avevo sentito parlare di questa particella un po' di tempo fa, per perfezionare l'atto ci avete messo un po' di tempo o era un'altra particella.

Una domanda la vorrei fare in riferimento a cosa verrà trasferito del Mattatoio perché là ci sta il servizio veterinario della A.S.L. e c'è il canile municipale, quindi nell'alienazione che noi operiamo a favore dei Vigili del Fuoco è soltanto l'edificio principale che viene trasferito o noi trasferiamo tutto il complesso e quindi non avremo più allocato il servizio veterinario della A.S.L.? Non è una cosa di poco conto, quello è un servizio utile per la città e vorrei capire quale sarebbe la logistica di quegli immobili.

PRESIDENTE:

La dottoressa Di Palma risponde.

DOTTORESSA DI PALMA:

Buonasera a tutti. Mi sembra di avere colto nell'intervento della Consigliera due quesiti, uno relativo alle motivazioni tecniche sulla particella e l'altra relativa alla superficie che viene alienata in favore dell'Agenzia del Demanio.

Al primo quesito rispondo dicendo che nel fare le verifiche documentali dei titoli di provenienza delle particelle, con la Segretaria Generale con la quale stavamo redigendo la bozza di contratto di alienazione, è emerso che la particella 556, che avevamo espropriato all'atto della costruzione del Mattatoio, era stata trasferita solo per un terzo al Comune, gli altri due terzi non erano stati trasferiti. Il provvedimento di oggi serve a sanare questa incompletezza procedurale avvenuta al tempo dell'acquisizione di quelle particelle da parte dei proprietari.

Al secondo quesito ...

CONSIGLIERA CAMPESE:

Chiedo scusa dottoressa, vorrei capire quando vi siete accorti di questo.

DOTTORESSA DI PALMA:

A settembre - ottobre di quest'anno, quando abbiamo fatto la redazione dell'atto di alienazione e abbiamo dovuto fare tutto il recupero della documentazione che serviva all'atto di alienazione.

Per quanto riguarda il punto relativo al perimetro del suolo che andiamo ad alienare, avevamo già fatto questo tipo di chiarimento all'atto dell'inserimento dell'ex Mattatoio nel piano delle alienazioni. Il perimetro riguarda sia la palazzina dov'è allocato attualmente il servizio sanitario veterinario e sia il canile municipale, che per l'occasione faranno trasferiti in un'apposita area, sempre messa a disposizione dal Comune, in cui saranno assicurate sia le attrezzature

SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 2016

necessarie a trasferire il canile sanitario e sia la logistica per gli uffici del servizio sanitario

veterinario.

CONSIGLIERA:

Chiedo scusa, ma noi quando abbiamo discusso del Mattatoio non abbiamo mai parlato del canile municipale o degli uffici della A.S.L., noi abbiamo parlato dell'edificio ex Mattatoio, quindi per quanto mi riguarda e ammetto che probabilmente non sono stata forse attenta o non ho fatto la domanda in quella sede, quando abbiamo messo a disposizione dell'alienazione l'ex Mattatoio non c'era stato detto, almeno a me non risulta che ci fosse stato detto che il canile municipale dovesse poi essere trasferito e in quale sede poi, con quali risorse, in quanto tempo? Smantelliamo i pochi servizi che abbiamo per cosa? Perché non sono stati stralciati quei servizi dal resto dell'area?

Penso che l'edificio utile per il Comando dei Vigili Urbani sia proprio la caserma, quindi l'ex Mattatoio, perché è stato pensato di smantellare il canile municipale che è stato costruito con tanta fatica e oggi smantelliamo tutto per alienare a un soggetto terzo e quindi poi quale sarebbe l'area, quali sono i tempi, quali sono le risorse con cui andiamo a fare questo nuovo servizio.

DOTTORESSA DI PALMA:

C'è un equivoco, state confondendo il canile municipale con il rifugio comunale. Stiamo parlando del canile municipale, cioè di quel piccolo recinto che sta dietro all'ex Mattatoio dove vengono tenuti in quarantena un certo numero di unità canine.

CONSIGLIERA:

Che finirebbero dove?

DOTTORESSA DI PALMA:

Quelle saranno spostate nel nostro rifugio comunale dove sarà attrezzata un'apposita area per ospitare le unità canine sottoposte a quarantena. Quindi non stiamo parlando del rifugio comunale, cioè del servizio comunale che ospita le unità canine che noi gestiamo attraverso i servizi pubblici del settore ambiente.

Per quanto riguarda la palazzina dove attualmente è allocato il servizio sanitario veterinario, anche per loro sarà trovata apposita sistemazione nell'area adiacente al rifugio comunale, lì c'è tutta una zona che appartiene al Comune e che sarà attrezzata per ospitare il servizio sanitario comunale e lo studio è all'attenzione del dirigente del settore manutenzioni. Quindi se volete un approfondimento bisognerà sentire anche il mio collega per vedere la progettazione a che punto è.

Per quanto riguarda la palazzina degli uffici ricordo che quella palazzina è stata edificata come struttura funzionale al compendio ex Mattatoio. Quindi quando è stato posto quel tipo di compendio nel piano delle alienazioni questo comprendeva anche quella palazzina che ne faceva parte a livello di struttura funzionale, quindi non era nata per ospitare il servizio sanitario comunale, bensì era nata come alloggio del custode dell'ex Mattatoio presso il quale si era ospitato qualche ufficio del servizio sanitario per consentire, all'atto della macellazione, il controllo delle carcasse, il controllo preventivo degli animali, il controllo sanitario degli animali. Quindi il compendio comprendeva sia la palazzina sia i capannoni.

PRESIDENTE:

Grazie. Consigliere Doronzo.

CONSIGLIERE DORONZO:

Volevo chiedere alla dirigente o all'Assessore ma non è possibile queste aree sulle quali
SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 2016

insistono dei servizi pubblici e fondamentali, stralciarle rispetto all'alienazione? Qual è la necessità, ai fini dell'alienazione, di andarci a complicare la vita. Vorrei capire se i tempi di

progettazione e riallocazione possano essere compatibili con quelli dell'alienazione e quindi della cessione al Comando dei Vigili del Fuoco, senza che si creino dei disservizi.

Intanto se fosse possibile stralciarla e poi vorrei conoscere i tempi, vorrei assicurare il Consiglio Comunale rispetto a questo perché per me questa è una novità assoluta, diversamente vorrei il conforto sia politico sia tecnico di Assessore e dirigente. Grazie.

PRESIDENTE:

Grazie. Consigliere Cannito... prego dottoressa.

DOTTORESSA DI PALMA:

Per quanto riguarda lo stralcio della palazzina, nella fase in cui noi ci troviamo in questo momento, cioè la fase relativa alla sottoscrizione del contratto di alienazione la cui delibera di oggi è funzionale alla conclusione del procedimento di regolarizzazione delle particelle che ci consentirà di stipulare l'atto, è talmente avanzata la fase del procedimento che andare a pensare a uno stralcio significherebbe ripercorrere il procedimento impiegando altri 5 - 6 anni, cioè quelli che abbiamo impiegato per portare a conclusione il procedimento. È una scelta dell'Amministrazione decidere se concludere questa fase oppure no. Ritengo che al punto in cui siamo sia controproducente.

PRESIDENTE:

Consigliere Canito.

CONSIGLIERE CANNITO:

Noi siamo a favore del provvedimento perché riteniamo che sia importantissimo raggiungere questo risultato. L'ex Mattatoio sarà adibito a polo logistico della Protezione Civile e non solo, ma ci darà anche la possibilità di rivendicare l'esistenza di una centrale operativa del 118, in quanto noi siamo l'unica provincia della Puglia a non avere.

Io sono un cinofilo e ritengo importantissimo procedere e pensare a una sistemazione, ma quello che è importante è sapere se esiste già un progetto di risistemazione e questo vuol dire che c'è un atto di convenzione con la A.S.L., quindi c'è già un accordo. Per cui la cortesia che chiedo è quella di procedere speditamente perché più tempo perdiamo e più tardi avremo la possibilità di avere questo polo logistico della Protezione Civile che laddove collocato sarebbe davvero utile a tutta la provincia e non solo.

PRESIDENTE:

Prego dottoressa.

DOTTORESSA DI PALMA:

Consigliere abbiamo già interessato l'A.S.L. fin dall'inizio su questo trasferimento e quindi stiamo lavorando con loro, ci hanno già fatto pervenire l'elenco delle attrezzature che sono necessarie da installare nella nuova sede, quindi stiamo lavorando in stretta collaborazione con loro.

CONSIGLIERE CANNITO:

Una domanda dottoressa, le opere di sistemazione e di spostamento sono a carico del Ministero degli Interni e a chi abbiamo venduto o sono a carico del Comune di Barletta?

DOTTORESSA DI PALMA:

SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 2016

Qualunque sia l'immobile che noi diamo al servizio sanitario comunale è un immobile che deve essere messo a disposizione dal Comune per obbligo.

CONSIGLIERE CANNITO:

La mia era una domanda più che altro dal punto di vista economico perché se abbiamo venduto

un milione 645 l'immobile non è in realtà così perché dovremmo tenere conto delle spese per poi dopo affrontare lo spostamento. Quindi credo che sapere quanto ci costa lo spostamento è importante perché in realtà lo vendiamo un milione e sei, se però poi queste opere ci costano un po' di soldini, credo che in realtà non è che l'abbiamo venduto a un milione e sei. Pensavo di trovare anche una proposta, di sapere l'entità di queste variazioni per poter capire di quanto l'abbiamo venduto l'ex Mattatoio. È una domanda a livello economico, in realtà l'operazione è un'operazione importantissima per la nostra città, ma come dicevo prima, sapere al netto di tutto di quello che faremo, di quello che in realtà abbiamo venduto sarebbe stato più importante per noi Consiglieri.

PRESIDENTE:

Assessore Pansini.

ASSESSORE PANSINI:

Mi dispiace, ma in questo momento la Dirigente ha appena riferito che stanno lavorando sulla progettazione e questa dovrebbe essere più o meno intorno ai 150 mila euro, questo è l'importo che mi è stato riferito dal dirigente. È stato inserito nel piano triennale e naturalmente, come lei ha detto, il milione 650 relativo a quello che sarà l'incasso e quindi dalla vendita si riduce dei 150, ma la cittadinanza potrà fregiarsi di avere realizzato una struttura che nella provincia, in questo momento, non ce ne sono.

CONSIGLIERE CANNITO:

Posso aggiungere una cosa? Quei locali sono inadeguati a quella funzione, non sono proprio a norma per cui ben venga il trasferimento sia rendere qualitativamente l'ospitalità dei cani ammalati, sia per consentire al personale operante del sistema veterinario della A.S.L. di avere luoghi migliori per espletare la propria attività professionale, che ricordiamo è altrettanto importante quanto quella dei medici, per cui è fondamentale dare loro una sistemazione dignitosa e funzionalmente idonea. Per cui anche 200 - 300 mila euro per me sono soldi spesi bene perché sono soldi che migliorano la qualità del servizio veterinario, così come dell'assistenza dei cani ammalati.

PRESIDENTE:

Consigliera Francabandiera. Prego.

CONSIGLIERA FRANCA BANDIERA:

Grazie. Volevo fare alcune domande all'Assessore, non c'è dubbio Consigliere Cannito che entrambe le questioni che stiamo discutendo sono di un'importanza vitale per la nostra città, però io credo che non possiamo assolutamente sospendere il servizio. Chiedo all'Assessore Pansini, se c'è il progetto, siccome adesso ha detto, forse ho inteso male e chiedo scusa se ho inteso male, che è già stato inserito nel piano triennale delle opere pubbliche significa che questo progetto c'è o non c'è? A un certo punto noi dobbiamo sapere se questo progetto c'è oppure no, perché è meglio fare chiarezza rispetto a quello che poi alla fine noi votiamo e quanto tempo dobbiamo aspettare perché tutto l'altro sia realizzato.

PRESIDENTE:

Assessore Pansini. Consigliere Cannito...

CONSIGLIERE CANNITO:

Non si può, si incorrerebbe nell'interruzione di pubblico servizio per cui è inconcepibile, anche se in assenza di un progetto, che si interrompa il servizio per cui necessariamente o prima o dopo devono fare il servizio.

PRESIDENTE:

Va bene, sentiamo il servizio.

ASSESSORE PANSINI:

Consigliera la ringrazio della domanda perché è molto pertinente, innanzitutto perché siamo sempre stati molto chiari sulle cose che abbiamo fatto, parlo dell'Amministrazione e della Giunta. Detto questo però le posso dire che non sono io il soggetto al quale deve chiedere questo, ma eventualmente lo deve chiedere all'Assessore che si occupa dell'attività relativa alla nuova sede. Non deve dimenticare l'importanza dell'operazione in sé della cessione del Mattatoio, per cui cedo la parola all'Assessore Dimatteo.

PRESIDENTE:

Assessore Dimatteo, prego.

ASSESSORE DIMATTEO:

Buonasera. Grazie Presidente, Sindaco, Consiglieri e Assessori. Rispondo alla domanda della Consigliera Francabandiera: per quanto riguarda il progetto questo è stato redatto dall'ufficio manutenzioni, riguarda la realizzazione dell'ufficio veterinario presso l'area dove attualmente è sito il canile. Il progetto prevede la risistemazione dell'intera area con una parte di parcheggio e la posa in opera di strutture prefabbricate. Questo consente di accelerare notevolmente i tempi di posa in opera, nonché tutte le fasi successive di collaudo e di certificazione. Il progetto è stato fatto a livello esecutivo ed è in fase di approvazione. Grazie.

PRESIDENTE:

Grazie Assessore. Non ci sono altre domande...

CONSIGLIERA FRANCA BANDIERA:

Posso fare un'altra domanda? Rispetto a questa questione, ha detto che il progetto è già pronto, ma io non ricordo che all'interno del piano triennale delle opere pubbliche fosse presente quell'opera. Quindi non so quale procedura avete eseguito, qual è la copertura finanziaria, se pescate da quanto verrà dato, avete risorse autonome rispetto al progetto.

PRESIDENTE:

Prego Assessore.

ASSESSORE DIMATTEO:

Nel piano triennale delle opere era presente il progetto, solo l'ubicazione era differente perché era ubicato in Via Pappalettere. Si è ritenuto che essendo quell'edificio soggetto a piani di valorizzazione, data anche la dimensione dell'ufficio veterinario e la vicinanza al canile, si è ritenuto più opportuno ubicarlo in quest'area che ho appena detto.

Quindi era presente come intervento, solo che è stata cambiata l'ubicazione, per cui anche a livello di copertura finanziaria era già presente nel piano delle opere triennali.

PRESIDENTE:

Prego Consigliere Ventura.

CONSIGLIERE VENTURA:

Grazie signor Presidente e signor Sindaco. Su questo provvedimento è ovvio che il Partito Democratico voterà a favore, ma richiamo l'attenzione dell'intero Consiglio Comunale a leggere gli atti di delibera. Dico questo perché ho ascoltato l'intervento della Consigliera Francabandiera e onestamente fa specie che un ex Assessore e Vicesindaco non sa le differenze degli atti di delibera. Noi stiamo parlando di alienazione ex Mattatoio a cui (incomprensibile) di particella, quindi mi devo attenere a quello che è scritto in questo atto. L'intervento che lei ha fatto all'Assessore Vittorio Pansini innanzitutto è fuori luogo e non risponde alla logica della politica perché un Assessore al Bilancio che cosa può sapere di un progetto? Allora prima di intervenire se abbiamo la conoscenza di quello che diciamo perché fare degli attacchi strumentali è una cosa che io personalmente, ma in difesa di tutti gli Assessori, ritengo che sia un atto dovuto per dare la giusta informazione.

Quindi l'invito è quello di attenerci a quelli che sono i punti all'ordine del giorno, grazie.

PRESIDENTE:

Grazie. La Consigliera Francabandiera per replica.

CONSIGLIERA FRANCA BANDIERA:

Mi piace molto che ogni volta che il Consigliere Ventura tenta di dare sempre delle lezioni agli altri e dà sempre lezioni rispetto a dei chiarimenti che sono legittimi, che ogni Consigliere comunale può chiedere a qualsiasi Assessore.

Molto probabilmente avrò sbagliato a dirlo all'Assessore Pansini, ma non lo guardi come un attacco al PD o all'Assessore di riferimento, del PD come d'altronde ha risposto anche l'Assessore Dimatteo. Qui siamo in una dialettica, non siamo in una sede dove uno può essere autorizzato a dare dei giudizi sull'altro, quindi rimetto all'Assessore Ventura le accuse che può fare ogni volta sulla mia persona. D'altronde io non ho mai attaccato nessuno, ho sempre discusso con tutti, molto probabilmente la democrazia che doveva essere esplicitata all'interno di questo luogo non appartiene molto probabilmente a qualcuno. Grazie.

PRESIDENTE:

Grazie. Non ci sono più iscritti a parlare. La discussione è chiusa. C'è una dichiarazione di voto della Consigliera Campese.

CONSIGLIERA CAMPESE:

Grazie Presidente. Questo provvedimento non attiene né l'approvazione del progetto sull'ex Mattatoio, né la decisione se alienare e cosa alienare, è chiaro che però era l'occasione anche per approfondire alcuni aspetti che potrebbero creare qualche problematicità, quindi meglio se tutti fossero messi a conoscenza di quali erano i problemi che poi vanno affrontati nel seguito.

In riferimento alla proposta di delibera, trattandosi di acquisizione al patrimonio comunale di due terzi della proprietà di una particella che avrebbe già dovuto essere la proprietà comunale e su cui insiste un immobile comunale che deve essere trasferito, in ogni caso anche se non trasferito l'immobile dovremmo comunque sanare quella situazione, il nostro voto sul provvedimento sarà favorevole.

PRESIDENTE:

Grazie Consigliera Damiani. Prego la dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE:

Per dichiarazione di voto, ho già manifestato rirrisorietà del provvedimento finanziario, però mi preme sottolineare e soprattutto chiedere con un auspicio che a dicembre dell'anno prossimo, del 2017, non ci ritroviamo con una delibera di Consiglio Comunale perché si è persa un'altra particella. Vorrei ricordarlo a chi in maniera benevola ha ricordato il progetto, sappiamo tutti, ci

SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 2016

sono state tante inaugurazioni di questo progetto di Protezione Civile per poi scoprire che oggi il provvedimento non è chiuso, che l'alienazione deve ancora avvenire, che i soldi non si sa quando arriveranno e che tutti quei progetti che stanno dietro a questi soldi che devono arrivare, perché andate sul piano triennale delle opere pubbliche e andate a vedere i ricavi delle alienazioni tutti questi soldi dove sono stati messi. Quindi tutto sconta un notevole ritardo.

Allora queste cose vanno dette, vanno denunciate, il voto è favorevole perché assolutamente, l'abbiamo votato anche l'altra volta, perché anche il 23 dicembre del 2015 abbiamo parlato della stessa cosa, oggi 19 dicembre 2016 la stessa cosa, mi auguro che il 20 dicembre del 2017 non stiamo qui a parlare di nuovo di Mattatoio.

PRESIDENTE:

Consigliere Cannito per dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE CANNITO:

No, una domanda. Segretario poi dobbiamo rogitare?

SEGRETARIO COMUNALE:

L'Agenzia dell'Entrate ha rivendicato la scelta del notaio, quindi non sarò io nonostante abbia già fatto la predisposizione dell'atto e verificate tutte le particelle.

CONSIGLIERE CANNITO:

Abbiamo già il notaio allora.

SEGRETARIO COMUNALE:

Non lo sceglie il Comune, lo sceglie l'Agenzia delle Entrate.

CONSIGLIERE CANNITO:

Lo dico per evitare di fare la stessa storia della casa di riposo, ecco perché mi appello a lei e alla sua sensibilità.

PRESIDENTE:

Va bene, grazie. Passiamo in votazione.

Prego Segretario.

SEGRETARIO GENERALE:

Votazione per appello nominale: *Campese (favorevole), Sciusco (favorevole), Doronzo (favorevole) Rizzi Francabandiera (favorevole), Ventura (favorevole), Caracciolo (favorevole), Santeramo (favorevole), Scelzi, Damato G. (favorevole), Bruno (favorevole), Cascella R. (favorevole), Ruta (favorevole), Dipaola (favorevole), Dicataldo (favorevole), Mazzarisi (assente), Calabrese (favorevole), Damato A. (assente), Maffione (favorevole), Grimaldi (favorevole), Desario (favorevole), Dascoli (assente), Salvemini (favorevole), Cannito (favorevole), Marzocca (favorevole), Cefola (assente), Basile (favorevole), Dicorato (favorevole), Damiani (favorevole), Alfarano (assente), Piazzolla (assente), Losappio (favorevole), Peschechera (favorevole), Sindaco (favorevole).*

27 favorevoli 06 assenti

PRESIDENTE:

La delibera è approvata all'unanimità dei presenti.

Pongo in votazione per l'immediata eseguibilità per alzata di mano.

Stessa votazione.