



COMUNE DI BARLETTA
CITTA' DELLA DISFIDA
Medaglia d'oro al merito civile e al valore militare

Verbale N.1 di Commissione Giudicatrice per l'affidamento triennale della gestione del servizio di "Asilo Nido Comunale".

L'anno duemiladiciassette, il giorno 17 del mese di Luglio, in Barletta, alle ore 10:40, nella Residenza Municipale presso l'ufficio Appalti, al quarto piano del Palazzo di Città, si è riunita, in **seduta riservata**, la Commissione Giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n.927 del 30.06.2017, per la valutazione delle offerte tecniche relative all'affidamento triennale della gestione del servizio di "**Asilo Nido Comunale**".

La Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale n.927 del 30.06.2017, esecutiva a termini di legge, è così composta:

1. dott. ssa Angela Spera, Componente di Commissione;
2. dott.ssa Marina Ruggiero, Componente di Commissione;
3. dott.ssa Raffaella Stefania Damato, Componente di Commissione;
4. dott. Luigi Chiarello, segretario verbalizzante.

Importo complessivo dell'appalto posto a base di gara € **1.450.393,91** I.V.A. esclusa al 5% ove dovuta, per l'espletamento di un numero minimale di ore di prestazioni, per il triennio, pari a n° **74.141**, di cui n°1.348 ore destinate alla figura del **Coordinatore**, n°51.996 ore destinate alla figura degli **Educatore**, n°19.498 ore destinate alla figura degli **Ausiliari**, e n°1.299 ore destinate alla figura di **Cuoco**.

Si precisa che nell'importo posto a base di gara sono anche compresi n°37.050 pasti.

Determinazione dirigenziale a contrarre n. 658 del 12.05.2017;

Determinazione dirigenziale n. 684 del 16.05.2017;

CONSIDERATO

Che, nelle sedute pubbliche di gara del 27.06.2017 (giusto verbale di gara n.1) e del 13.07.2017 (giusto verbale di gara n.2) il Presidente di gara ha proceduto in **seduta pubblica**, alla verifica della documentazione amministrativa, contenuta nella busta contrassegnata dal numero "**1**", presentata dalle ditte concorrenti, con quella richiesta dal bando di gara, **ammettendo** al prosieguo delle operazioni di gara le seguenti ditte: **N.1** SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE "CONSORZIO MATRIX" di Gragnano (Na), **N.2** ASTIR s.c.s.-Consorzio di Cooperative Sociali – Società Cooperativa Sociale di Prato e **N.4** VIVERE INSIEME SOC. COOP. SOCIALE a R.L. di Barletta ed **escludendo** dal prosieguo delle operazioni di gara la ditta **N.3** ALIANTE –Società cooperativa sociale a r.l. di Manfredonia (Fg).

Che, con Delibera di Giunta Comunale n.46 del 27.03.2017 è stato approvato l'articolato da osservare per la nomina da parte della Stazione Appaltante dei componenti delle Commissioni Giudicatrici, nelle procedure di affidamento con l'offerta economicamente più vantaggiosa,

come da allegato "A" intitolato "Commissione/Seggio di gara, Commissione Giudicatrice: criteri per la nomina dei componenti delle commissioni giudicatrici nelle procedure di gara per l'aggiudicazione dei contratti pubblici di appalto con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa";

Che, con determinazione dirigenziale n. 927 del 30.06.2017, il dirigente del Settore Servizi Sociali, ha nominato la Commissione Giudicatrice inerente la procedura di gara, per la valutazione delle offerte tecniche relative all'affidamento triennale della gestione del servizio di "**Asilo Nido Comunale**" come di seguito riportato:

1. dott. ssa Angela Spera, Componente di Commissione;
2. dott.ssa Marina Ruggiero, Componente di Commissione;
3. dott.ssa Raffaella Stefania Damato, Componente di Commissione;
4. dott. Luigi Chiarello, segretario verbalizzante.

Che, con atto di accettazione di incarico del 17.07.2017 prot.n. 50551 la dott.ssa Angela Spera, in qualità di Componente di Commissione ha sottoscritto la dichiarazione sostitutiva resa ai sensi degli artt. 46, 47 e 48 del D.P.R. n.445/2000, circa l'inesistenza a proprio carico delle cause di incompatibilità di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art.77 del d.lgs.vo n.50/2016 custodito nel fascicolo di gara.

Che, con atto di accettazione di incarico del 17.07.2017 prot.n. 50556 la dott.ssa Marina Ruggiero, in qualità di Componente di Commissione ha sottoscritto la dichiarazione sostitutiva resa ai sensi degli artt. 46, 47 e 48 del D.P.R. n.445/2000, circa l'inesistenza a proprio carico delle cause di incompatibilità di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art.77 del d.lgs.vo n.50/2016 custodito nel fascicolo di gara.

Che, con atto di accettazione di incarico del 17.07.2017 prot.n.50564 la dott.ssa Raffaella Stefania Damato, in qualità di Componente di Commissione ha sottoscritto la dichiarazione sostitutiva resa ai sensi degli artt. 46, 47 e 48 del D.P.R. n.445/2000, circa l'inesistenza a proprio carico delle cause di incompatibilità di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art.77 del d.lgs.vo n.50/2016 custodito nel fascicolo di gara.

Che, con atto di accettazione di incarico del 17.07.2017 prot.n. 50571 il dott. Luigi Chiarello, in qualità di Segretario Verbalizzante ha sottoscritto la dichiarazione sostitutiva resa ai sensi degli artt. 46, 47 e 48 del D.P.R. n.445/2000, circa l'inesistenza a proprio carico delle cause di incompatibilità di cui ai comma 6 dell'art.77 del d.lgs.vo n.50/2016 custodito nel fascicolo di gara.

CIO' PREMESSO

Alle ore 10:40 di oggi 17.07.2017, la Commissione Giudicatrice, **in seduta riservata**, procede in via preliminare al sorteggio per l'individuazione del Presidente di Commissione Giudicatrice, così come previsto dall'articolato approvato.

Vengono scritti i nomi dei Componenti di Commissione su foglietti che vengono ripiegati su se stessi e mischiati. Successivamente viene estratto dal segretario un foglietto che aperto contiene il nome del Dott.ssa Raffaella Stefania Damato la quale assume la funzione di Presidente di Commissione.

Successivamente il Presidente di Commissione dott.ssa Raffaella Stefania Damato, constatata la regolare costituzione della Commissione giudicatrice e la legalità della seduta essendo presenti tutti i componenti, dichiara aperti i lavori.

Il Presidente ed i componenti della Commissione giudicatrice, prima dell'inizio delle operazioni di gara, leggono gli atti amministrativi propedeutici della procedura, come di seguito riportato:

- **Che**, con determinazione dirigenziale a contrarre n. 658 del 12.05.2017 esecutiva a termine di legge, è stata indetta gara a procedura aperta, ai sensi dell'art.60 del decreto legislativo n. 50/2016, per l'affidamento triennale della gestione del Servizio di "**ASILO NIDO COMUNALE**"



dell'Ambito Territoriale di Barletta, con il criterio di aggiudicazione, di cui all'art. 95 comma 3 dello stesso decreto, offerta economicamente più vantaggiosa, individuando la seguente ponderazione relativa dei macro-criteri riferiti ad un punteggio massimo conseguibili di 100 punti: elementi tecnico-qualitativi 70/100, profili economici 30/100 per la durata di un triennio e per un importo complessivo a base di gara pari a € 1.450.393,92,= esclusa IVA al 5% ove dovuta;

- **Che**, con la suddetta determinazione n. 658/2017 è stato approvato il Capitolato speciale d'appalto per la Gestione del Servizio di "**ASILO NIDO COMUNALE**", lo schema del Bando di gara esplicativo della procedura di gara e la scheda offerta;
- **Che**, con determinazione dirigenziale n. 684 del 16.05.2017 esecutiva a termine di legge, si da atto e si approvano le specifiche disposizioni del Ministero dell'Interno dei PAC INFANZIA Secondo Riparto, stabilendo altresì che le specifiche disposizioni siano riportate in tutti gli atti di gara e che la mancata rispondenza alle suddette specifiche disposizioni costituisce motivo di esclusione da parte delle ditte partecipanti alla gara;
- **Che**, nelle sedute pubbliche di gara del 27.06.2017 (giusto verbale di gara n.1) e del 13.07.2017 (giusto verbale di gara n.2) il Presidente di gara ha proceduto in seduta pubblica, alla verifica della documentazione amministrativa, contenuta nella busta contrassegnata dal numero "1", presentata dalle ditte concorrenti, con quella richiesta dal bando di gara, **ammettendo** al prosieguo delle operazioni di gara le seguenti ditte: N.1 SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE "CONSORZIO MATRIX" di Gragnano (Na), N.2 ASTIR s.c.s.-Consorzio di Cooperative Sociali – Società Cooperativa Sociale di Prato e N.4 VIVERE INSIEME SOC. COOP. SOCIALE a R.L. di Barletta ed **escludendo** dal prosieguo delle operazioni di gara la ditta N.3 ALIANTE –Società cooperativa sociale a r.l. di Manfredonia (Fg).

In particolare, dalla lettura del bando di gara la Commissione Giudicatrice rileva che l'appalto sarà aggiudicato in favore della ditta che ha presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa, valutabile in base ad elementi diversi (prezzo e qualità) e in particolare secondo i seguenti parametri:

- 1 – Offerta tecnico-qualitativa del servizio max 70 punti;
- 2 – Offerta economica max 30 punti.

La Commissione giudicatrice, quindi, effettuerà le valutazioni qualitative con riferimento ai seguenti elementi tecnico-qualitativi contenuti nell'offerta tecnica:

N.	CRITERI	Punti	Punti Max
1	QUALITA' ORGANIZZATIVA DELL'IMPRESA - Max punti 4/70		
	a) Strumenti di qualificazione organizzativa in termini di adeguatezza, coerenza delle competenze possedute e pregressa esperienza lavorativa rispetto alla proposta progettuale	4	4
2	QUALITA' DEL SERVIZIO - Max punti 56/70		
	1) Progetto educativo dal quale risulti;		
	a) la descrizione del pensiero pedagogico e le metodologie educative adottate;	5	56
b) presentazione delle attività educative, dell'organizzazione degli spazi e dei materiali utilizzati;	5		

Handwritten signatures and initials:

	2) Organizzazione Gestionale del servizio relativa all'organizzazione dei servizi di cui all'art. 13.1 del capitolato speciale d'appalto, con specifico riferimento alle modalità di gestione di: a) attività di coordinamento ed attività educative, b) servizio mensa (preparazione e somministrazione pasti), c) servizio di pulizia e sanificazioni quotidiane e periodiche degli ambienti, d) fornitura di materiali necessari allo svolgimento del servizio di asilo nido.	12	
	3) Proposta tendenti a garantire un utilizzo flessibile del servizio e rispondente alle esigenze diversificate delle famiglie.	8	
	4) Forme di partecipazione dei genitori , proposte innovative per le famiglie.	7	
	5) Sistema di controllo di gestione del servizio di asilo nido, attraverso indicatori quali/quantitativi e relativi sistemi di misurazione.	5	
	3) Proposta tendenti a garantire un utilizzo flessibile del servizio e rispondente alle esigenze diversificate delle famiglie.	4	
	4) Forme di partecipazione dei genitori , proposte innovative per le famiglie.	5	
	5) Sistema di controllo di gestione del servizio di asilo nido, attraverso indicatori quali/quantitativi e relativi sistemi di misurazione.	5	
3	QUALITA' ECONOMICA - Max punti 10/70		
	1) iniziative finalizzate a dotare di sistemi idonei alla salvaguardia e sicurezza della struttura.	5	10
	2) offerta migliorativa in termini di figure professionali aggiuntive indicando per ciascuna di esse il profilo posseduto, le attività di supporto e il monte ore offerto	5	
	Totale Punteggi	70	70

Ogni Commissario attribuirà all'elemento di valutazione, relativi all'offerta tecnica di cui ai precedenti punti **1.a), 2.1.a), 2.1.b), 2.2.a), 2.2.b), 2.2.c), 2.2.d), 2.3), 2.4), 2.5), 3.1)** un coefficiente discrezionale tra **0** e **1**, sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizio:

PUNTEGGI	TERMINI
0,81 a 1,00	Ottimo, ben dettagliato, ben strutturato, completo, esauriente, efficace, valido, rispondente, puntuale, molto adeguato, molto appropriato, chiaro;
0,61 a 0,80	Discreto, apprezzabile, analitico, dettagliato, coerente al progetto;
0,34 a 0,60	Sufficiente, adeguato, poco dettagliato;
0,01 a 0,33	Insufficiente, lacunoso, trattazione sommaria;
0	Non classificabile;

Per quanto riguarda il seguente elemento di tipo quantitativo dell'offerta tecnica:



4

3.QUALITA' ECONOMICA- 2) Offerta migliorativa in termini di figure professionali aggiuntive indicando per ciascuna di esse il profilo posseduto, le attività di supporto e il monte ore offerto;

la Commissione conviene che il valore da attribuire a questo elemento sarà dato dal risultato ottenuto a seguito di comparazione del monte ore offerto complessivamente per le figure professionali, da ciascuno dei concorrenti ed attribuendo i punti in proporzione.

La Commissione giudicatrice, procederà, come da bando, in successive sedute riservate, all'esame del contenuto dei documenti presentati, e alla determinazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base dei suddetti criteri di valutazione, consistenti nel costruire una graduatoria dei concorrenti sulla base della seguente formula:

$$C(a) = \sum n [W_i * V(a) i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

Σn = sommatoria.

Il coefficiente V(a)_i sarà determinato per gli elementi di natura qualitativa attraverso:

- la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in base ai predetti punteggi/giudizi;
- la trasformazione della predetta media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Saranno considerate insufficienti e pertanto, non si procederà alla apertura della offerta economica, le offerte tecniche, che non raggiungano complessivamente il punteggio minimo complessivo di punti **49/70**;

La Commissione giudicatrice provvederà poi ad attribuire i punteggi relativi all'Offerta economica determinando i coefficienti variabili tra zero ed uno attraverso la formula di seguito indicata:

$$V(a)_i = \frac{R_a}{R_{max}}$$

dove: V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i)

R_a = valore (ribasso) offerto dal concorrente in esame (a)

R_{max} = valore (ribasso) massimo offerto

I punteggi verranno espressi con quattro cifre decimali.

TUTTO CIO' PREMESSO

Viene prelevata dalla cassaforte la busta contenente l'offerta tecnica della ditta N.1 SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE "CONSORZIO MATRIX" di Gragnano (Na). La Commissione, procede con la verifica dell'integrità della busta contrassegnata dal numero "2" "Offerta Tecnica"



appartenente alla ditta N.1 SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE "CONSORZIO MATRIX" di Gragnano (Na) e successivamente il Presidente apre la "busta 2" Offerta tecnica (sigillata e sottoscritta sui lembi), contenente i documenti già tutti elencati nel verbale n. 1 di gara del 27.06.2017.

Il Presidente ed i componenti della Commissione giudicatrice siglano tutti gli elaborati contenuti nella busta contrassegnata dal numero "2".

I Commissari, in base alla scala di giudizio indicata nel bando di gara, procedono nell'esame del progetto tecnico per l'attribuzione, singolarmente e discrezionalmente dei coefficienti variabili da 0 a 1 riportati nelle tabelle intestate a ciascun Commissario e sottoscritte ciascuna dai rispettivi Commissari e secretate agli atti d'ufficio.

I coefficienti attribuiti dai Commissari sono riportati nelle colonne intestate a ciascun Commissario (componente) come di seguito dettagliato:

COMMISSIONE GIUDICATRICE	Comp.1	Comp. 2	Comp.3	GIUDIZIO
Valore Tecnico-qualitativo max 70 punti	Concorrente n.1 SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE "CONSORZIO MATRIX"			
1. QUALITA' ORGANIZZATIVA DELL'IMPRESA a) Strumenti di qualificazione organizzativa in termini di adeguatezza, coerenza delle competenze possedute e pregressa esperienza lavorativa rispetto alla proposta progettuale	0,60	0,50	0,50	La commissione ritiene adeguata la descrizione degli strumenti di qualificazione organizzativa.
2. QUALITA' DEL SERVIZIO-1) Progetto educativo dal quale risulti a) la descrizione del pensiero pedagogico e le metodologie educative adottate	0,65	0,70	0,62	Il progetto educativo risulta dettagliato e la parte metodologica discreta.
2. QUALITA' DEL SERVIZIO-1) Progetto educativo dal quale risulti b) presentazione delle attività educative, dell'organizzazione degli spazi e dei materiali utilizzati	0,80	0,75	0,80	Le attività educative sono dettagliatamente descritte con una apprezzabile definizione dell'organizzazione degli spazi e dei materiali utilizzati.
2 QUALITA' DEL SERVIZIO-2) Organizzazione Gestionale del servizio relativa all'organizzazione dei servizi di cui all'art. 13.1 del capitolato speciale d'appalto, con specifico riferimento alle modalità di gestione di:a) attività di coordinamento ed attività educative	0,63	0,65	0,65	Rispetto alle attività di coordinamento ed alle attività educative si rileva la coerenza al progetto proposto.
2 QUALITA' DEL SERVIZIO-2) Organizzazione Gestionale del servizio relativa all'organizzazione dei servizi di cui all'art. 13.1 del capitolato speciale d'appalto, con specifico riferimento alle modalità di gestione di:b) servizio mensa (preparazione e somministrazione pasti)	0,65	0,70	0,75	La disamina del servizio mensa risulta apprezzabile.
2 QUALITA' DEL SERVIZIO-2) Organizzazione Gestionale del servizio relativa all'organizzazione dei servizi di cui all'art. 13.1 del capitolato speciale d'appalto, con specifico riferimento alle modalità di gestione di;c)	0,70	0,75	0,75	Il servizio di pulizia è analitico e dettagliato.

Handwritten signature

servizio di pulizia e sanificazioni quotidiane e periodiche degli ambienti				
2 QUALITA' DEL SERVIZIO-2) Organizzazione Gestionale del servizio relativa all'organizzazione dei servizi di cui all'art. 13.1 del capitolato speciale d'appalto, con specifico riferimento alle modalità di gestione di; d) fornitura di materiali necessari allo svolgimento del servizio di asilo nido.	0,70	0,70	0,73	La descrizione della fornitura dei materiali necessari allo svolgimento del servizio risulta discreta.
2 QUALITA' DEL SERVIZIO-3) Proposta tendenti a garantire un utilizzo flessibile del servizio e rispondente alle esigenze diversificate delle famiglie.	0,85	0,83	0,85	Questo punto risulta ben strutturato e rispondente alle esigenze delle famiglie.
2 QUALITA' DEL SERVIZIO-4) Forme di partecipazione dei genitori, proposte innovative per le famiglie.	0,85	0,85	0,85	La Commissione rileva che le molteplici proposte presentate risultano valide ed efficaci.
2 QUALITA' DEL SERVIZIO-5) Sistema di controllo di gestione del servizio di asilo nido, attraverso indicatori quali/quantitativi e relativi sistemi di misurazione.	0,81	0,82	0,83	Gli indicatori quali/quantitativi e i relativi sistemi di misurazione risultano esaurienti.
3 QUALITA' ECONOMICA-1) iniziative finalizzate a dotare di sistemi idonei alla salvaguardia e sicurezza della struttura.	0,80	0,75	0,78	Riguardo alle iniziative finalizzate alla salvaguardia e sicurezza della struttura quanto proposto risulta essere discreto.
3 QUALITA' ECONOMICA-2) offerta migliorativa in termini di figure professionali aggiuntive indicando per ciascuna di esse il profilo posseduto, le attività di supporto e il monte ore offerto	/	/	/	/

3) QUALITA' ECONOMICA-2) offerta migliorativa in termini di figure professionali aggiuntive indicando per ciascuna di esse il profilo posseduto, le attività di supporto e il monte ore offerto.

La ditta a titolo di miglioria offre n°44 ore annue aggiuntive per la figura del **Nutrizionista**, n°66 ore annue aggiuntive per la figura dello **Psicologo**, n°55 ore annue aggiuntive per la figura del **Supervisore Pedagogico**, n°66 ore annue aggiuntive per la figura di **Insegnante di Italiano per stranieri**, n°33 ore annue aggiuntive per la figura di **Insegnante di massaggio Infantile**, n.66 ore annue aggiuntive per la figura di **Insegnante di Inglese per bambini**, n.33 ore annue aggiuntive per la figura di **Insegnante di PBL**, n. 40 ore annue aggiuntive per la figura di Orientatore e n.528 ore annue aggiuntive per la figura di n.2 Animatori Sociali, quindi la ditta per tutte le figure professionali complessivamente offre n°931 ore annue aggiuntive, pari a n°2.793 ore per il triennio.

La Commissione rinvia l'attribuzione del coefficiente, stante la necessità di conoscere preliminarmente il numero delle ore aggiuntive offerte per le figure professionali da tutte le ditte partecipanti, al fine di attribuire il punteggio in misura proporzionale comparativa fra tutte le ditte partecipanti, per l'effetto la Commissione sospende la valutazione.

Concluso l'esame dell'offerta tecnica della ditta N.1 SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE "CONSORZIO MATRIX" di Gragnano (Na) il Presidente della Commissione giudicatrice ripone ogni elaborato inerente l'offerta tecnica nell'apposita busta della ditta esaminata.

me D f e

Alle ore 13,40 la Commissione giudicatrice, chiude le attività.

Il Presidente di Commissione quindi scioglie la seduta riservata di gara, aggiornandosi per il prosieguo delle stesse alle ore 15:45 di oggi 17.07.2017.

Del che si è redatto il presente verbale che previa lettura e conferma viene come appresso sottoscritto:

IL PRESIDENTE Dott. ssa Raffaella Stefania Damato

Raffaella Stefania Damato

I COMPONENTI

Dott.ssa Marina Ruggiero

Marina Ruggiero

Dott.ssa Angela Spera

Angela Spera

IL SEG. VERBALIZZANTE Dott. Luigi Chiarello

Luigi Chiarello